



MUNICIPIO DELLA CITTA' DI NARO
Provincia di Agrigento

DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

DELIBERA N. 59

DEL 01/08/2019

OGGETTO:

Panarelli Paolo –Puma Nicolò /Comune di Naro, proposta transattiva.

L'anno duemiladiciannove addì uno del mese di agosto alle ore 13,45 e seguenti in Naro e nel Palazzo Municipale si è riunita la Giunta Comunale nelle seguenti persone:

- | | | |
|-------------------------------|--------------|-------|
| • Brandara Maria Grazia Elena | Sindaco | |
| • Burgio Pasquale | Assessore | |
| • Cangemi Calogero | Assessore | |
| • Cremona Serena | Vice Sindaco | |
| • Lombardo Dario | Assessore | |

Partecipa alla seduta il Vice Segretario Comunale Dott. Vincenzo Cavaleri ai sensi dell'art. 52 della Legge n. 142/90 come recepita con L.R. n. 48/91.

Il Presidente, con l'assistenza del Vice Segretario Comunale, invita i membri della Giunta Comunale all'esame della seguente proposta di deliberazione.

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

Il responsabile del procedimento dichiara preliminarmente di non trovarsi in conflitto di interessi ai sensi dell'art. 6 bis della L. n. 241/90;

PREMESSO:

che in data 17/11/2015, i dipendenti Panarelli Paolo e Puma Nicolò hanno notificato al Comune di Naro, ricorso ex art. 414 c.p.c. , innanzi al Tribunale di Agrigento;

che con tale ricorso il Signori Puma Nicolò e Panarelli Paolo chiedevano al Tribunale di accertare e dichiarare che avevano svolto mansioni riconducibili alla categoria B o comunque mansioni diverse e qualitativamente più importanti, significative e superiori rispetto a quelle proprie dell'area A1 in cui risultavano inquadrati. Di conseguenza chiedevano la condanna del Comune di Naro alla corresponsione a loro favore, delle differenze retributive tra il trattamento economico percepito e quanto dovuto in base alle mansioni concretamente svolte;

che con deliberazione di Giunta n. 12 del 12/02/2015 il Comune di Naro si è costituito in giudizio nominando quale suo difensore l'Avv. Rossana Sorce;

che il procedimento è stato definito con la sent. n. 1402/2017 , la quale ha rigettato il ricorso proposto dai signori Panarelli P. e Puma N. e ha condannato i ricorrenti, in solido tra loro, alla refusione delle spese di lite per un ammontare di euro 2.400,00 oltre iva e cpa come per legge;

che in seguito alla notifica del ricorso in appello, da parte dei signori Panarelli e Puma, il Comune di Naro si è costituito in giudizio con deliberazione giuntale n. 16 del 09/02/2018, confermando quale suo difensore, anche per questo grado di giudizio, l'Avv. Rossana Sorce ;

che il procedimento si è concluso con la sent. n. 596 /2019 che ha confermato la sent. di primo grado n.. 1402/17 e ha condannato gli appellanti, in solido fra loro, al pagamento in favore del Comune di Naro delle spese del giudizio, liquidate in complessivi euro 2.500,00, oltre spese generali, iva e cpa come per legge;

che con nota in atti al prot. del Comune di Naro n. 11311 del 26/07/2019, l'Avv. Giuseppe Danile, nell'interesse dei signori Panarelli Paolo e Puma Nicolò, ha avanzato, tramite il difensore del Comune di Naro, la seguente proposta transattiva: le statuizioni contenute in sentenza, “ *appaiono palesemente in contrasto con le norme contrattuali e legali regolatrici la fattispecie, ragion per cui i miei clienti avrebbero manifestato la volontà di impugnare la decisione della Corte d'Appello. Pur tuttavia, pro bono pacis, si potrebbe valutare la possibilità di rinunciare al ricorso in Cassazione nel caso in cui il Suo assistito, comune di Naro, fosse disponibile a rinunciare alle spese legali liquidate nella sentenza del Tribunale di Agrigento e in quella della Corte d'Appello*”;

che con nota in atti al prot. n. 11312 del 26/07/2019, il difensore del Comune di Naro, Avv. Rossana Sorce, sulla suddetta proposta transattiva ha formulato parere negativo , “ *atteso che le sentenze di primo e secondo grado, hanno perfettamente colto la pertinente lettura delle declaratorie contrattuali in conformità alle risultanze istruttorie* “;

CONSIDERATO:

che il difensore del Comune di Naro ha formulato parere negativo sulla transazione, poiché a suo parere, le sentenze di primo e secondo grado hanno perfettamente colto la pertinente lettura delle declaratorie contrattuali in conformità alle risultanze istruttorie, la suddetta transazione appare inopportuna;

VISTI:

- le sentenze di primo e secondo grado , n. 402/17 e n. 596/19 ,
- la proposta transattiva della controparte, prot. n. 11311 del 26/07/2019,
- il parere dell'Avv. Rossana Sorce, prot. n. 11312 del 26/07/2019;
- l'OREL ed il bilancio del Comune di Naro;

SI PROPONE

di non autorizzare la sottoscrizione della transazione tra il Comune di Naro e i Signori Panarelli Paolo e Puma Nicolò

Il Responsabile del procedimento

(Rosa Troisi)

Il Sindaco Proponente

(On. Maria Grazia Elena Brandara)

PARERI RESI AI SENSI DELLA L.R. 23/12/2000 n. 30, art. 12

VISTO: si esprime parere favorevole di regolarità tecnica

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE.....

VISTO: si esprime parere favorevole di regolarità contabile

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE.....

LA GIUNTA COMUNALE

VISTA la superiore proposta di deliberazione, munita dei prescritti pareri,

VISTO il parere di rito favorevole del Collegio dei Revisori dei conti del Comune di Naro, espresso con verbale n. 14 del 23/05/2019,

Con votazione unanime resa a scrutinio palese

D E L I B E R A

DI ACCOGLIERE la superiore proposta di deliberazione, che si fa propria nel contenuto, in fatto e in motivazione e in conseguenza di adottare il presente provvedimento con la narrativa, la motivazione ed il dispositivo di cui alla proposta stessa, che qui si intende trascritta integralmente.

Il Presidente

Il Vice Segretario Comunale

.....

.....